

GECA 23/2024 - Servizio di Assistenza Tecnica all'Autorità ambientale regionale per l'integrazione della componente ambientale e della sostenibilità nella programmazione FEASR PSP-CSR 2023-2027 - CIG: B52A6EE856 - CUP: E84F24004210009																															
SCHEDA ANALITICA DI VALUTAZIONE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI OFFERTA TECNICA																															
CRITERI DI VALUTAZIONE	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	KPMG ADVISORY S.p.A.					Pirene S.r.l.					LATTANZIO KIBS S.p.A.					SERVICES FOR INTEGRATED TECHNICAL ASSISTANCE SRL					Polledra Centro di servizio e consulenza del Politecnico di Milano su pianificazione ambientale e territoriale								
1. Qualità della proposta tecnica - max 25 punti, ripartiti nei seguenti sub-criteri:	1.1 Completezza, chiarezza e articolazione rispetto alle attività di cui alla sezione "Attività, prodotti e relative tempistiche" della Scheda Tecnica: max 15 punti	PUNTI MAX	La proposta sviluppa parzialmente le singole attività richieste dal servizio illustrandole in maniera non sufficientemente chiara e completa, non sempre contestualizzata, anche rispetto ai ruoli coinvolti nel CSR. Generalmente la proposta tecnica si limita alla riproposizione di quanto indicato nella scheda tecnica e nei successivi chiarimenti, con approfondimenti minimi in termini descrittivi, di relazione tra gli attori e contenuti dei prodotti.					La proposta non è chiara nella sua presentazione e scarsa è la sua completezza e articolazione con riferimento alle attività da realizzare e ai relativi prodotti. Lo sviluppo delle attività risulta peraltro decontestualizzata rispetto all'oggetto del servizio e alle sue finalizzazioni; in particolare, l'attività 1, caratterizzante il servizio richiesto, più che come individuazione dei criteri ambientali e loro integrazione nell'attuazione del CSR, viene proposta come attività di monitoraggio.					Con riferimento alle 4 attività richieste dal servizio, la formulazione della proposta tecnica risulta discreta quanto a chiarezza, completezza e articolazione, individuando per ciascuna attività, obiettivi, risultati attesi e prodotti attesi e aggiuntivi. L'esposizione di attività, risultati e prodotti è sintetica ma chiara.					La formulazione della proposta tecnica risulta complessivamente sufficiente quanto a chiarezza, completezza e articolazione, essendo però sviluppata con un dettaglio disomogeneo per le 4 attività oggetto del servizio. A tale proposito, la proposta è meglio sviluppata, quanto a chiarezza e completezza e per il livello di dettaglio, relativamente all'attività 1A, 1B, 1C; le altre attività invece risultano presentate in maniera più sintetica, meno completa (es. attività 2B sembra incentrata su obiettivi per la biodiversità che è solo una delle dimensioni ambientali) e non sempre chiara (es. attività 3A e 3B).					Relativamente a completezza, chiarezza e articolazione delle attività richieste/offerte con i prodotti e servizi, la proposta sviluppa in maniera ottimale tutti i diversi elementi con una precisa contestualizzazione rispetto all'oggetto del servizio e alle esigenze riferite al ruolo dell'Autorità Ambientale nell'interazione con i diversi soggetti coinvolti.								
		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
	15,00	0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	6,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	10,50	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	9,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	15,00
	1.2 Adeguatezza di metodi, strumenti e soluzioni tecniche proposti per ciascuna attività oggetto del servizio: max 10 punti	PUNTI MAX	Strumenti e metodi proposti sono solo parzialmente adeguati. Le soluzioni tecniche proposte non sono sempre dettagliate e pertinenti, così come i tool proposti. Non sono ben sviluppate le modalità di interazione con i soggetti coinvolti nella gestione del Programma, strutture regionali e portatori di interesse. Non si comprende cosa sia e come verrà sviluppato il tool proposto al paragrafo 2.2.3.1 per la raccolta e il monitoraggio degli aggiornamenti normativi e delle politiche. Il paragrafo 2.2.1.6 riferito agli strumenti GIS e di elaborazione cartografica è generico, per un servizio che peraltro verrà affidato a terzi.					Metodi, strumenti e soluzioni tecniche sono illustrati in maniera troppo generica e non completa (par.1.2) e non risultano adeguati allo svolgimento del servizio. Le soluzioni proposte per il raccordo con la programmazione regionale e per le iniziative di informazione sono generiche e prive di una chiara declinazione operativa, rendendo difficile valutare la loro reale adeguatezza alle esigenze specifiche dell'Autorità Ambientale.					La proposta presenta in maniera adeguata le metodologie e gli strumenti tecnici per l'esecuzione del servizio, fornendo una proposta organizzativa che ne valorizza l'utilizzo, con la possibilità di attivare anche risorse specialistiche on demand oltre al team di progetto. Complessivamente la proposta metodologica risulta discreta in relazione al servizio richiesto e alla rispondenza degli strumenti alle finalizzazioni della proposta.					L'adeguatezza di metodi, strumenti e soluzioni proposte per ciascuna attività risulta sufficiente. Gli aspetti metodologici risultano meglio sviluppati relativamente all'attività 1, mentre solo parzialmente per le altre attività, per le quali talvolta non è stato colto pienamente l'obiettivo del servizio richiesto (esempio è l'attività 3B, per la quale gli aspetti metodologici non sono presentati ma di fatto rinviati "un'analisi multi-criteri dei dati/informazioni raccolte secondo una metodologia da elaborare ad hoc").					Metodi, strumenti e soluzioni tecniche riferite a ciascuna attività sono rispondenti in maniera ottimale all'esecuzione del servizio. Il dettaglio nell'illustrazione dal punto di vista metodologico risulta approfondito, pertinente e completo. Per ogni attività vengono proposte metodologie dettagliate e strumenti specifici, dimostrando una solida comprensione delle esigenze del servizio.								
C1			C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
10,00		0,40	0,40	0,40	0,40	0,40	4,00	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	0,70	0,70	0,70	0,70	0,70	7,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	6,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00
2. Caratteristiche del Team di Lavoro - max 25 punti: numero di anni di esperienza del Team di lavoro proposto, in attività di analisi, valutazione, monitoraggio ambientale, disseminazione e informazione in piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR		/	PUNTI MAX	Gli anni di esperienza del team di lavoro proposto in piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR ammontano a un totale di 3 anni, come indicato dal proponente in risposta alle integrazioni richieste.					Dalla proposta progettuale e dal CV del team di lavoro individuato non si evincono esperienze da riferirsi a piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR.					Gli anni di esperienza del team di lavoro proposto in piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR ammontano a un totale di 235,1 anni.					Gli anni di esperienza del team di lavoro proposto in piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR ammontano a un totale di 40,3 anni.					Gli anni di esperienza del team di lavoro proposto in piani e programmi cofinanziati dai fondi FEASR sono dichiarate per un totale di 63,5.							
		25,00	0,32					0,00					25,00					4,29					6,75								
3. Possesso delle seguenti certificazioni - max 5 punti, ripartiti nei seguenti sub-criteri. N.B. In caso di RTI o consorzi, ai fini dell'attribuzione del punteggio, la certificazione deve essere posseduta da almeno uno dei componenti.	3.1 Possesso della certificazione di responsabilità sociale ed etica SA 8000 2008 o equivalente = 2 punti	PUNTI MAX	È in possesso della certificazione					Non è in possesso della certificazione					È in possesso della certificazione					Non ha dichiarato il possesso della certificazione					Non è in possesso della certificazione								
		2,00	2,00					0,00					2,00					0,00					0,00								
	3.2 Possesso della certificazione di parità di genere UNI/PDR 125_2022 = 3 punti	PUNTI MAX	È in possesso della certificazione					È in possesso della certificazione					È in possesso della certificazione					Non ha dichiarato il possesso della certificazione					Non è in possesso della certificazione								
		3,00	3,00					3,00					3,00					0,00					0,00								
4. Percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) - max 3 punti. Il punteggio sarà attribuito sulla base dei seguenti sub-criteri, premianti per le Aziende con una percentuale di donne in ruoli apicali superiori al 20%. N.B. Nel caso di partecipazione di RTI o consorzi verrà attribuito il punteggio in proporzione alla quota di esecuzione del servizio dei componenti dell'RTI con donne in posizioni apicali. Il concorrente dovrà indicare la quota o la somma di esecuzione delle quote del servizio dei componenti dell'RTI con donne in posizioni apicali. Pmax=1 Quota esecuzione x% donne in ruoli apicali	4.1 >=40% = 3 punti 4.2 >20<40% = 1 punto 4.3 <20 % = 0 punti	PUNTI MAX	Percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) non dichiarata					Dichiarata percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) 100%					Dichiarata percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) 66,66%					Percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) non dichiarata					Percentuale di donne in ruoli societari e apicali (CdA/amministratore e dirigenti) inferiore al 20%								
		3,00	0,00					3,00					3,00					0,00					0,00								
5. L'offerente è una micro, piccola o media impresa oppure, se l'offerente è un consorzio o un raggruppamento di imprese (anche costituendo), almeno una di esse è una micro, piccola o media impresa - max 7 punti	/	PUNTI MAX	L'impresa non è una micro, piccola o media impresa					L'impresa è una micro, piccola o media impresa					L'impresa è una micro, piccola o media impresa					L'impresa è una micro, piccola o media impresa					L'impresa è una micro, piccola o media impresa								
		7,00	0,00					7,00					7,00					7,00					7,00								
6. Servizi aggiuntivi coerenti con il servizio richiesto - max 5 punti	/	PUNTI MAX	Uno dei servizi aggiuntivi offerti risulta coerente e funzionale rispetto al servizio (FAQ on line). Gli altri servizi aggiuntivi proposti sono parzialmente coerenti con il servizio, ma apportano benefici più limitati a fronte di un possibile maggiore effetto time-consuming, per il team di progetto e per le interazioni richieste con l'Autorità Ambientale.					La coerenza del servizio aggiuntivo offerto, riferito ad azioni di comunicazione, risulta non pienamente sufficiente					Vengono proposti 5 strumenti quali servizi aggiuntivi, che risultano nel complesso coerenti in misura sufficiente con il servizio richiesto, in particolare rispetto ai servizi aggiuntivi (4) Roadmap AI e (5) strumento di business intelligence GeoDIS; di contro la piattaforma HOP! (3) applicata al contesto di regione Lombardia potrebbe risultare una sovrastruttura.					La coerenza dei servizi aggiuntivi offerti rispetto al servizio richiesto risulta non pienamente sufficiente; i due servizi proposti peraltro sono presentati in maniera molto sintetica e senza che sia evidente il loro valore aggiunto nella realizzazione del servizio. In particolare, il "Monitoraggio progetti Life, Interreg, Horizon [...] Approfondimento mediante contatto diretto con i beneficiari" appare una attività complessa da effettuare in maniera sistematica per poter fornire risultati completi e usabili.					I servizi proposti sono articolati per le diverse attività e pienamente coerenti con il servizio. In particolare, l'offerta di focus tematici e territoriali sulle ricadute ambientali, che include anche gli interventi a superficie, unitamente alla proposta di un monitoraggio dell'efficacia del processo di orientamento alla sostenibilità tramite l'analisi dei punteggi in SisCo, costituiscono elementi aggiuntivi di valore.								
		C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio	C1	C2	C3	media	Correttivo lett. c)	Punteggio
		5,00	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	3,46	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	2,31	0,60	0,60	0,60	0,60	0,69	3,46	0,40	0,40	0,40	0,40	0,46	2,31	0,80	1,00	0,80	0,87	1,00
PUNTEGGIO TOTALE		70,00	18,78					20,31					60,96					28,60					43,75								

Giudizio ottimo: coefficiente 1  
Giudizio buono: coefficiente 0,80  
Giudizio discreto: coefficiente 0,70  
Giudizio sufficiente: coefficiente 0,60  
Giudizio non pienamente sufficiente: coefficiente 0,40  
Giudizio scarso: coefficiente 0,20  
Giudizio assolutamente insufficiente: coefficiente 0